

30. 주택금융신용보증기금

1. 기금개요

| | | | |
|------|----------------|--------|----------|
| 설치근거 | 한국주택금융공사법 제55조 | | |
| 설치년도 | 1987년 | 운용개시년도 | 1988년 |
| 주무부처 | 금융위원회 | 기금관리주체 | 한국주택금융공사 |
| 관리방식 | 직접관리 | 위탁관리기관 | |

2. 기금현황

(단위 : 백만원)

| 구분 | 연중 운용평잔 | 자산별 비중 ^{주1)} | 투자플 위탁평잔 | 투자플 비중 ^{주2)} |
|------------------------|------------|--------------------------|-------------|--------------------------|
| 단기자산 | 6,855 | 0.09% | 6,404 | 93.42% |
| 현금성자금 | 6,855 | 100.00% | 6,404 | 93.42% |
| 유동성자금 | - | - | - | - |
| 중장기자산 | 7,942,408 | 99.91% | 3,788,187 | 47.70% |
| 전체자산 합계 ^{주3)} | 7,949,263 | 100.00% | 3,794,591 | 47.74% |

주1) 전체자산 중 해당자산의 비중

주2) 해당자산의 투자플위탁 평잔 비중

주3) 전체자산 합계는 공자기금 예탁금을 제외한 평잔

3. 평가결과

3.1 평가결과 총괄표

| 평가지표 (비계량) | 배점 | 지표값 | 투자폴가점 반영 전 등급 | 최종등급 |
|-------------------------|----------------|--------------------|------------------|-----------|
| (1) 자산운용 체계 | 10.0 | | 양호 | 우수 |
| 1 자산운용관련 거버넌스의 적정성 | 5.0 | | 양호 | 우수 |
| 2 자산운용 전담조직의 적정성 | 5.0 | | 양호 | 우수 |
| (2) 자산운용 정책 | 19.0 | | 양호 | 양호 |
| 1 자산운용 목표설정 및 자산배분의 적정성 | 10.0 | | 양호 | 양호 |
| 2 투자실행정책의 적정성 | 9.0 | | 양호 | 우수 |
| (3) 자산운용 집행 | 21.0 | | 양호 | 우수 |
| 1 투자실행과정의 적정성 | 3.0 | | 양호 | 양호 |
| 2 자산운용 위험관리의 효율성 | 11.0 | | 양호 | 우수 |
| 3 자산운용 성과관리의 효율성 | 7.0 | | 양호 | 우수 |
| 비계량지표 합계 | 50.0 | | 양호 | 우수 |
| 평가지표 (계량) | 배점 | 지표값 | 평가점수 | 최종등급 |
| (4) 자산운용 성과 | 50.0 | | 31.25 | 양호 |
| 1. 단기자산의 수익률 | 48W | | 0.02 | 양호 |
| ① 현금성자금 운용수익률 | 17Wa | 0.79% | 0.01 | 보통 |
| ② 현금성자금 상대수익률 | 17Wa | 0.09% | 0.01 | 보통 |
| ③ 유동성자금 운용수익률 | 17Wb | - | - | - |
| ④ 유동성자금 상대수익률 | 17Wb | - | - | - |
| ⑤ 현금성자금 보유도 | 14W | 0.13 | 0.01 | 탁월 |
| 2. 중장기자산의 수익률 | 32(1-W) | | 17.98 | 양호 |
| ① 중장기자산 3년 운용수익률 | 16(1-W) | 2.88% | 7.99 | 양호 |
| ② 중장기자산 1년 상대수익률 | 16(1-W) | 0.79% | 9.99 | 양호 |
| 3. 위험대비 성과 | 10(1-W) | | 7.49 | 우수 |
| ① 3년간 샤프비율 | 10(1-W) | 0.36 | 7.49 | 우수 |
| 4. 운용상품집중도 | 6(1-W) | | 3.75 | 양호 |
| ① 운용상품집중도 | 6(1-W) | 46.57% | 3.75 | 양호 |
| 5. 공공성확보 노력도 | 2.0 | | 2.00 | 탁월 |
| ① 공공성확보 노력도 | 2.0 | 2.00 | 2.00 | 탁월 |
| 계량지표 합계 | 50.0 | | 31.25 | 양호 |
| 조 정 | 가 점 | 단기자금 통합 운용제도 참여 | 0.93 | |
| | 감 점 | | | |
| 전체 합계 | 100.0 | | | 우수 |

* Wa(현금성자금/전체자산) + Wb(유동성자금/전체자산) = W(단기자산/전체자산)

* 1-W = 중장기자산/전체자산

3.2 비계량 평가지표별 세부평가항목 평가등급 빈도수

(단위 : 개)

| 평 가 지 표 | S | A | B | C | D | F | 해당없음 |
|-------------------------|---|----|---|---|---|---|------|
| (1) 자산운용 체계 | | | | | | | |
| 1 자산운용관련 거버넌스의 적정성 | 0 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2 자산운용 전담조직의 적정성 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 합 계 | 0 | 9 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| (2) 자산운용 정책 | | | | | | | |
| 1 자산운용 목표설정 및 자산배분의 적정성 | 0 | 4 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2 투자실행정책의 적정성 | 0 | 5 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 합 계 | 0 | 9 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| (3) 자산운용 집행 | | | | | | | |
| 1 투자실행과정의 적정성 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2 자산운용 위험관리의 효율성 | 0 | 4 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 3 자산운용 성과관리의 효율성 | 0 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 합 계 | 0 | 12 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 평 가 지 표 총 합 계 | 0 | 30 | 3 | 0 | 0 | 0 | 1 |

<참고> 전체기금 비계량 평가지표별 세부평가항목 평가등급 빈도수 평균

(단위 : 개)

| 평 가 지 표 | S | A | B | C | D | F | 해당없음 |
|-------------------------|-----|------|-----|-----|-----|-----|------|
| (1) 자산운용 체계 | | | | | | | |
| 1 자산운용관련 거버넌스의 적정성 | 0.0 | 2.1 | 1.4 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.0 |
| 2 자산운용 전담조직의 적정성 | 0.0 | 2.1 | 1.6 | 0.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 합 계 | 0.0 | 4.1 | 3.0 | 0.4 | 0.1 | 0.1 | 0.0 |
| (2) 자산운용 정책 | | | | | | | |
| 1 자산운용 목표설정 및 자산배분의 적정성 | 0.0 | 3.2 | 1.5 | 0.2 | 0.1 | 0.0 | 0.0 |
| 2 투자실행정책의 적정성 | 0.8 | 3.5 | 1.6 | 0.1 | 0.1 | 0.0 | 0.0 |
| 합 계 | 0.8 | 6.7 | 3.1 | 0.2 | 0.2 | 0.1 | 0.0 |
| (3) 자산운용 집행 | | | | | | | |
| 1 투자실행과정의 적정성 | 0.1 | 2.1 | 0.6 | 0.2 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 2 자산운용 위험관리의 효율성 | 2.3 | 2.6 | 0.3 | 0.1 | 0.1 | 0.0 | 0.6 |
| 3 자산운용 성과관리의 효율성 | 1.9 | 2.6 | 0.4 | 0.0 | 0.1 | 0.0 | 0.0 |
| 합 계 | 4.3 | 7.3 | 1.3 | 0.3 | 0.2 | 0.0 | 0.6 |
| 평 가 지 표 총 합 계 | 5.1 | 18.1 | 7.4 | 0.8 | 0.5 | 0.2 | 0.6 |

3.3 전기 평가결과 대비

| 평가지표 | 전기평가 | | 당기평가 | |
|-------------------------|--------|----|--------|----|
| (1) 자산운용 체계 | 우수 | | 우수 | |
| 1 자산운용관련 거버넌스의 적정성 | 우수 | | 우수 | |
| 2 자산운용 전담조직의 적정성 | 우수 | | 우수 | |
| (2) 자산운용 정책 | 양호 | | 양호 | |
| 1 자산운용 목표설정 및 자산배분의 적정성 | 양호 | | 양호 | |
| 2 투자실행정책의 적정성 | 우수 | | 우수 | |
| (3) 자산운용 집행 | 우수 | | 우수 | |
| 1 투자실행과정의 적정성 | 양호 | | 양호 | |
| 2 자산운용 위험관리의 효율성 | 우수 | | 우수 | |
| 3 자산운용 성과관리의 효율성 | 우수 | | 우수 | |
| 비계량지표 합계 | 우수 | | 우수 | |
| (4) 자산운용 성과 | 지표값 | 등급 | 지표값 | 등급 |
| 1. 단기자산의 수익률 | | 양호 | | 양호 |
| ① 현금성자금 운용수익률 | 0.97% | 보통 | 0.79% | 보통 |
| ② 현금성자금 상대수익률 | 0.11% | 양호 | 0.09% | 보통 |
| ③ 유동성자금 운용수익률 | - | - | - | - |
| ④ 유동성자금 상대수익률 | - | - | - | - |
| ⑤ 현금성자금 보유도 | 0.13 | 탁월 | 0.13 | 탁월 |
| 2. 중장기자산의 수익률 | | 탁월 | | 양호 |
| ① 중장기자산 3년 운용수익률 | 3.01% | 양호 | 2.88% | 양호 |
| ② 중장기자산 1년 상대수익률 | 1.14% | 탁월 | 0.79% | 양호 |
| 3. 위험대비 성과 | | 양호 | | 우수 |
| ① 3년간 샤프비율 | 0.34 | 양호 | 0.36 | 우수 |
| 4. 운용상품집중도 | | 우수 | | 양호 |
| ① 운용상품집중도 | 45.29% | 우수 | 46.57% | 양호 |
| 5. 공공성확보 노력도 | | 탁월 | | 탁월 |
| ① 공공성확보 노력도 | 2.00 | 탁월 | 2.00 | 탁월 |
| 계량지표 합계 | 탁월 | | 양호 | |
| 전체 합계 | 우수 | | 우수 | |

4. 자산운용 총평

- 주택금융신용보증기금은 「근로자의 주거안정과 목돈마련 지원에 관한 법률」에 근거하여 1988년 설치됨. 이후 주택금융에 대한 신용보증을 통해 주택 자금의 장기적·안정적 공급을 촉진하여 국민의 복지증진과 국민경제발전에 기여하는 것을 목적으로 2003년에 제정된 「한국주택금융공사법」에 따라 2004년 3월부터 한국주택금융공사가 동 기금의 관리 및 운용을 담당하고 있음. 본 기금의 주요 수입원은 정부와 금융기관의 출연금, 구상권 회수금, 신용보증료 수입 및 여유자금 운용수익 등이며, 사업상 주요 지출은 보증사업에 수반되는 대위변제가 대부분을 차지하고 있음. 2021년도 평잔 기준으로 단기자산 69억원(전체자산의 0.09%), 중장기자산 7조 9,424억원(전체자산의 99.91%)으로 총 7조 9,493억원의 대규모 자산을 운용함. 연기금투자풀 위탁규모는 3조 7,946억원(단기 자산 64억원, 중장기 자산 3조 7,882억원)으로 전체에서 47.74%를 차지함.

- 본 기금은 평잔이 7.9조원 이상에 달하는 상당히 큰 규모의 대형 기금임. 자산 운용에 있어서도 금융위원회의 비교적 강한 수준의 규제를 받아 운용대상 자산군은 타 기금에 비해 제한적이지만, 금융위원회와의 협의를 통해 해외자산을 포트폴리오에 포함하는 등 투자자산 다각화를 위한 노력을 기울이고 있음. 전체 기금 수익률은 1.66% 수준이며, 이는 4.44%를 기록한 2020년에 비하여 현저히 낮은 수준임. 다만, 이는 최근 채권시장의 약세에 따른 것으로, 특히, 채권형에서 부(-)의 수익률을 시현하였지만 확정금리형의 비중이 높아 금리상승에 따르는 수익률 저하가 일부 상쇄될 수 있었던 것으로 판단됨. 과거 수년간 확정금리형에 대한 높은 투자비중을 완화하도록 권고받아 확정금리형 투자비중을 지속적으로 축소했으나, 최근 금리 상승기에는 유용한 안전자산으로 기여하고 있음.

- 본 기금은 중장기 자산이 99% 이상으로, 단기 자산은 극히 작은 규모로 운용하고 있음. 그동안 지적되었던 확정금리형에 대한 높은 투자비중을 낮추고자 장기계획을 세워 이를 실행중에 있음. 이에 따라 2020년도 45%에 달했던 확정금리형의 비중이 금년도에는 30% 미만으로 개선되었음. 이외에도 기금은 통합위험관리위원회와 별도로 자산운용과 관련된 위험을 관리하는 자산운용 위험관리위원회를 설치하는 등 효율적이고 안정적인 자산운용과 관련된 평가단의 권고사항을 적극적으로 수용하고자 노력하고 있는 것으로 판단됨.

- 다만, 본 기금의 효율성과 안정성을 제고하기 위해서는 추가적으로 첫 번째, 새로 설치된 자산운용 리스크관리심의회의 권한 및 책임, 운영프로세스 등을 구체적으로 적시하고 특히 위기상황 대응조치에서 자산운용 리스크관리심의회의에 대한 보고

및 논의 여부 등 기존 IPS 상의 위험관리 관련 사항 등을 적절히 보완할 필요가 있음. 두 번째, 전담인력의 비전문성, 짧은 보직기간 등 순환보직 원칙에 따르는 단점을 상쇄하고자 하는 현재의 노력을 더욱 강화하고 확대할 필요가 있음. 세 번째, 2020년도에 도입된 현행 스트레스 상황에서의 재정추계를 기초로 한 목표수익률 설정 방식을 보다 합리화할 수 있도록 중장기 계획을 수립하고 이를 실행에 옮길 필요가 있음.

- 본 기금은 전체 자산운용성과에서 31.25점의 평점(배점 50점)을 획득하였으며, 이는 전체 기금평균을 상회하는 수준으로 최종등급이 양호로 평가됨. 단기자산의 운용성과에서 평균을 상회하는 0.02점(배점 0.04점)을 획득하여 양호로 평가되었고, 중장기자산 수익률의 경우에도 기금 전체의 평균을 상회하는 17.98점(배점 31.97점)을 획득하여 양호로 평가되었음. 그리고 위험대비 성과와 운용상품의 집중도의 경우 각각 7.49점(배점 9.99점)과 3.75점(배점 5.99점)을 획득하여 위험 대비 성과는 우수로 평가되었고, 운용상품의 집중도는 양호로 평가되었음. 단기 자산의 운용규모는 전체 운용자산의 0.09%로 전체 성과에 미치는 영향이 제한적이며, 중장기 자산의 운용수익률이 전체 성과의 대부분을 설명하고 있음. ESG 투자를 포함하는 공공성확보 노력도에서는 탁월등급으로 평가됨. 전기 대비 성과가 하락한 원인은 전년도 전체자산 수익률이 4.44%에서 2021년도 1.66%으로 하락한 것에서 볼 수 있듯이, 기금 전체의 수익률이 하락하면서 기금의 중장기자산의 전체 수익률이 전년도 4.45%에서 1.66%로 큰 폭으로 하락한 것에 기인함.

5. 세부항목별 평가결과

(1) 자산운용 체계

1.1 자산운용관련 거버넌스의 적정성

- 자산운용체계에 있어 3대 주요 의사결정 위원회가 서로 견제와 균형의 원칙하에 상호 적절히 분리·독립되어 있음. 또한, 각 위원회 업무의 전담 조직도 부서까지 분리되어 적정한 구조를 잘 갖추고 있음.
 - 전년도 기금운용평가단의 권고를 반영하여 통합리스크관리위원회와는 별도로 자산운용 리스크관리심의회를 설치하였음.
 - 리스크관리협의회, 리스크관리자문회의 등이 별도로 존재하여 리스크관리위원회를 보좌·자문하고, 위탁운용기관 선정위원회를 설치하고 있어 추후 있을지 모를 위탁운용선정에 대비하는 등 체계적 의사결정을 위하여 노력하고 있음.
- 현재 다수의 위원회를 운영하고 있는 바, 향후 위원회 신설 시 기존 위원회와의 업무 중복 등 문제를 고려하여 결정할 필요가 있음.
- 전년도 평가단의 권고를 반영하여 주택금융운영위원회를 제외한 모든 위원회의 회의를 대부분 대면으로 개최하고 위원들의 의견을 상세히 적시하여 기금운용에 반영하고자 노력함.

1.2 자산운용 전담조직의 적정성

- 전담 조직 체계에 있어, 재무회계부, 리스크관리부, 경영혁신부 등으로 잘 분리된 체제를 갖추고 있음. 추가로 외부 성과평가 기관이 있음.
 - 각 부서별 업무분장이 잘 이루어져 있으며 대체적으로 견제와 균형의 원리에 충실한 것으로 판단됨.
- 전담 조직을 구성하는 인력은 장기 경력자가 많은 편이며, 이들에 대해서 순환보직 원칙을 제한하고 장기 근무를 허용하는 것은 매우 바람직한 일. 또한, ‘전문직위제’를 도입하여 사내에서 전문가를 공모하여 예비 인력 풀을 유지하는 것도 바람직함.
 - 주택금융공사가 금융공기업으로서 다수의 금융 자격증 소지자 및 학위보유자로 구성된 인력 풀은 타 기금에 비하여 충분한 수준이며, 공사가 금융 분야 전문 자격증 취득을 지원하여 독려하고 있는 점도 바람직함.

- 다만, 이와 같은 노력에도 불구하고 실제 보직기간은 길지 않으며, 자산운용 관련 경력이 비교적 짧고 FRM등과 같은 관련자격증 보유자도 많지 않아 지속적인 관심과 노력이 필요함.

(2) 자산운용 정책

2.1 자산운용 목표설정 및 자산배분의 적정성

- 본 기금은 통계적, 확률적 방법론으로 사업성 대기 자금, 적정 유동성 규모 등을 산출하고, 이를 근거로 전체 자산의 배분도 결정하고 있음.
 - 지속적으로 과도한 유동성 보유를 줄이는 노력을 통해 1% 미만의 극히 낮은 비중의 단기자산을 보유하는 등 유동성 관리상의 결함은 발견되지 않음. 다만, 중장기 자금의 상당 부분이 만기 분산 방식의 정기예금에 집중되어 있는 바, 이를 개선할 수 있는 중장기적 검토가 필요함.
- 현행 목표수익률 설정 방식은 스트레스 상황에서의 재정추계에 기초하고 있으나 통상적 자산운용을 스트레스 상황에 기초하는 것이 바람직한지 재고할 필요가 있음.
- 확정금리형의 비중이 높다는 전년도 평가단의 지적을 반영하여 MVO 방식으로 산출된 실적배당형 자산과 정책적으로 결정된 예금을 결합하는 자산배분 방식을 적용함.
 - 우선 기금운용평가단의 권고에 따라 확정금리형의 비중을 축소하기 위한 방안으로 3년간에 걸친 로드맵을 확정하고 이를 실행에 옮기고 있다는 것은 바람직함.
 - 이와 같은 노력으로 중장기 자산 중 확정금리형의 비중이 타 금융성 기금에 비하여 낮은 편이지만 절대적 수치는 여전히 매우 높은 편임.

2.2 투자실행정책의 적정성

- 내·외부 운용기준이 적절히 수립되어 있으며, 외부 위탁운용 비중 산출 체계가 잘 갖추어져 있음. 외부위탁 시 선정기준, 사후 관리, 이면합의 금지, 만기도래 전 환매에 대한 기준이 IPS에 적절히 반영되어 있음.
 - 운용 대상 자산에 대한 법적 제한으로 내부 운용 비중이 높은 편임. 다만, 금융위원회와 협의하여 대상 자산에서 혼합형 펀드에 해외 자산까지 추가함. 이 경우 위탁 운용이 바람직할 것임.

- 내·외부 운용에 대한 비용-편익 분석이 적절하고, 내·외부 운용 결정에 대한 주요 근거가 됨.
- 외부 위탁을 연기금투자플과 증권사 일임으로만 간략히 구분하고 있음. 위탁 일임사 선정에 대한 기준과 사후 관리 과정이 적절하고 세부 사항을 IPS에 명시하고 있음.
- 선정 시 별도로 위탁운용기관 선정위원회를 구성하고 선정의 모든 단계에서 3대 위원회가 모두 관여하는 것으로 규정하는 것은 바람직하지만 외부위탁 기관을 실제 선정한 경우는 없음.
- 만기 도래 자금의 교체 비율이 83%로 높은 편임.
- 중장기 투자 다각화에 큰 노력을 경주하고 있지만 각종 제한으로 인해 실제 다각화의 진전은 현저히 느린 편임.
 - 주무부처인 금융위원회와 협의하여, 연기금투자플 혼합형 펀드를 통해 해외 채권, 해외주식 편입이 가능함.
 - 기금의 보증사업은 국내 경기가 악화되었을 때 지출이 증가하므로 해외자산 운용을 통해 환율상승에 따라 일정 부분 natural hedging이 가능함.
 - 전문사모운용사 선정 및 사후관리프로세스는 현단계에서 고려하지 않고 있으며 대체투자 또한 시행하지 않고 있음.

(3) 자산운용 집행

3.1 투자실행과정의 적정성

- 자금운용 계획을 주기적으로 검토하여 현금성자금 최소화를 위해 노력을 경주한 것이 충분히 인정됨. 유동성 자금은 없고, 현금성 자금이 0.1% 미만에 불과할 정도로 유동성을 극히 낮게 유지함.
 - 각 수입요소, 각 지출요소마다 예측 가능성을 타진하고, 최대한 예측 오차를 줄이려는 노력을 경주함.
- 일별, 주별, 월별, 분기별, 수시 주기로 각 관련 부서가 경제 환경에 대한 모니터링을 실시함.

3.2 자산운용 위험관리의 효율성

- 각 유형별 위험에 대한 정의, 측정, 주기적 관리 체계가 비교적 정교하게 잘 갖추어져 있고, IPS에도 적절히 명시되어 있음.
 - Market VaR는 상시 모니터링하는 체계를 갖추고 있음.
 - 신용위험은 Credit VaR로 측정하며, 거의 실시간으로 모니터링하는 시스템을 갖추고 있음.
 - 운영위험도 IPS에 명시하여 거의 실시간 감시 중임. 특히 각 프로세스별 운영 위험 요소를 파악하여 점검하는 리스크통제자가진단(RCSA) 체계를 갖추고 있음.
 - 유동성위험도 유동성 커버 비율이 높은 수준에서 유지되면서 관리되고 있음.
 - 시장위험, 신용위험 등의 위기상황이 단계별로 정의되어 있고 이에 대한 대응 조치가 설정되어 있지만 리스크관리위원회 특히 신규로 설정된 자산운용리스크 관리심의회에 대한 보고 및 논의 등 의사결정 프로세스가 부재하므로 이를 보완할 필요가 있음.
- 위기상황지수를 개발하여 조기경보시스템으로 활용하고 자체개발 스트레스 테스트 시스템을 활용하고 있음.

3.3 자산운용 성과관리의 효율성

- 주기적으로 만기별, 자산군별 및 기금 전체에 대해서 실현된 운용수익률을 목표 수익률 및 기준수익률 각각과 비교하여, SAA, TAA, 자산선택의 3가지 요소로 분해하여 파악하고 있음.
 - 중장기 자산에 대한 기준수익률 대비 실현된 운용수익률 분석이 세밀하고 적절함.
- 각종 위험 조정 성과 지표를 사용하여 펀드별, 위탁운용사별 평가를 실시하여, 자산 배분에 적절히 활용하고 있음.
- 기준수익률 대비 초과 성과를 바탕으로 자산운용에 활용하였고, 이를 바탕으로 인력에 대한 임금 인센티브 및 학술 연구 등의 강력한 인센티브를 부여함.

- 홈페이지에 투명한 공시가 우수함.

(4) 자산운용 성과

4.1 단기자산의 수익률 및 적정 유동성

- 본 기금은 2021회계연도에 평잔기준으로 68.55억원의 단기자산을 운용하였으며, 전액 현금성자금으로 운용하였음.
 - 현금성자금은 연기금투자플 단기통합 MMF상품과 MMF, MMDA 등에 투자하여 운용하였으며, 평가수익률은 0.81%를 기록하였음. 현금성 자산 전체의 운용 수익률과 상대수익률은 각각 0.79%와 0.09%로, 모두 평균을 하회하는 실적으로 보통으로 평가되었음
 - 현금성자금 보유도의 경우는 0.13로서 평균을 크게 상회하여 탁월로 평가되었음.
- 본 기금의 전체 단기자산 수익률은 기금 전체의 평균을 상회하여 양호로 평가되었으나, 전체 운용자산의 0.09%로 전체 성과에 미치는 영향은 중요하지 않은 것으로 판단됨.

4.2 중장기자산의 수익률

- 본 기금은 2021회계연도에 평잔기준 7조 9,424억원, 전체 운용자산의 99.91%를 중장기 자산으로 운용하고 있음.
 - 중장기 자산은 확정금리형 상품(정기예금)에 2조 3,400억원(29.46%), 국내 채권형 상품에 3조 7,506억원(47.22%), 그리고 국내 혼합형 상품에 1조 8,518억원 (23.32%)을 운용하였음.
 - 중장기 자산 수익률의 경우 3년 연평균 운용수익률은 2.88%, 1년 상대 수익률은 0.79%를 기록하였으며, 모두 전체기금의 평균수익률을 상회하여 양호로 평가되었음.
 - 3년간 운용수익률의 경우 2019년 2.54%, 2020년 4.45%의 수익률을 기록하였으나 2021년에는 1.66%로 큰 폭의 하락을 보였음. 2021년 금융시장의 불확실성 확대로 채권의 시장 수익률이 하락하면서 기금의 수익률도 전반적인 하락세를 보였음. 특히 중장기자산 투자규모의 47.22%를 차지하는 국내 채권형 상품의

운용수익률이 2020년도에 2.35%를 기록한 반면 2021년도에는 (-)0.15%로 크게 하락한 것이 주요 원인으로 설명됨.

- 한편 1년 상대수익률의 경우, 평가기준수익률을 79bp 상회하면서 초과수익률의 규모가 높아 양호로 평가되었음. 투자비중이 높은 확정금리형 상품과 국내 채권형 상품에서는 각각 14bp, (-)5bp의 초과수익률을 기록하였고, 중장기 투자자산의 23.32%를 차지하는 국내 혼합형상품에서는 327bp의 초과수익률을 기록하면서 전체적으로 양호등급으로 평가됨.
- 본 기금의 중장기자산 수익률 지표는 기금전체의 평균을 상회하고, 전체 운용자산의 99.91%를 차지하여 전체 자산운용성과로 직결되면서 양호등급으로 평가되었음.
 - 다만 중장기 운용자산의 47.22%를 차지하는 국내 채권형 상품의 경우 2021회계연도에 (-)초과수익률을 기록하였고, (-)초과수익률은 국내채권형 투자폴 위탁 외에서 크게 나타난 점을 고려해 볼 때, 자산운용폴의 조정을 통하여 수익률 개선을 위한 노력이 필요할 것임.

4.3 기타

- 중장기자산의 위험대비 성과지표인 샤프비율의 경우 0.36을 기록하였는데, 이는 전체 기금평균을 크게 상회하면서 우수로 평가되었음.
 - 본 기금의 샤프비율은 2019년도 0.49, 2020년도 0.50로 매우 양호한 수준을 유지하였으나, 2021년도에는 큰 폭의 하락을 보임.
- 중장기자산의 운용상품 집중도의 경우 46.57%를 기록하였는데, 이는 전체 기금의 평균을 상회하여 양호등급으로 평가되었음.
- 기금의 공공성확보 노력도의 경우, 연기금투자폴의 신성장동력사모증권에 평잔 기준 5,966억원을 투자하고, ESG펀드에 2,024억원을 투자하여 탁월등급으로 평가되었음. 다만, 각각의 수익률은 (-)0.03%와 0.78%로 나타났음.

4.4 총평

- 본 기금은 전체 자산운용성과에서 31.25점의 평점(배점 50점)을 획득하였으며, 이는 전체 기금평균을 상회하는 수준으로 최종등급이 양호로 평가됨. 단기자산의 운용성과에서 평균을 상회하는 0.02점(배점 0.04점)을 획득하여 양호로 평가되었고, 중장기자산 수익률의 경우에도 기금 전체의 평균을 상회하는 17.98점(배점 31.97점)을 획득하여 양호로 평가되었음. 그리고 위험대비 성과와 운용상품의 집중도의 경우 각각 7.49점(배점 9.99점)과 3.75점(배점 5.99점)을 획득하여 위험대비 성과는 우수로 평가되었고, 운용상품의 집중도는 양호로 평가되었음.
- 단기자산의 운용규모는 전체 운용자산의 0.09%로 전체 성과에 미치는 영향이 제한적이며, 중장기 자산의 운용수익률이 전체 성과의 대부분을 설명하고 있으며, 결과적으로 중장기자산의 운용수익률을 전체 성과로 볼 수 있음. ESG 투자를 포함하는 공공성확보 노력도에서는 탁월등급으로 평가됨.
- 전기 대비 성과가 하락한 원인은 전년도 전체자산 수익률이 4.44%에서 2021년도 1.66%으로 하락한 것에서 볼 수 있듯이, 기금 전체의 수익률이 하락하면서 기금의 중장기자산의 전체 수익률이 전년도 4.45%에서 1.66%로 큰 폭으로 하락한 것에 기인함.
- 다만 중장기 운용자산의 47.22%를 차지하는 국내 채권형 상품의 경우 2021 회계연도에 (-)초과수익률을 기록하였고, (-)초과수익률은 국내채권형 투자폴 위탁 외에서 크게 나타난 점을 고려해 볼 때, 자산운용폴의 조정을 통하여 수익률 개선을 위한 노력이 필요할 것임.
- 또한 ESG를 포함하는 공공성투자의 경우에도 (-)수익률을 기록한 만큼, 공공 투자 본연의 목적 이외에 운용측면의 수익률을 동시에 고려할 필요가 있음.